



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN TERCERA**

RECURSO Nº: 333/2021

PARTES: GENERALITAT DE CATALUNYA Y MINISTERIO FISCAL

**AUTO Nº 68/2021  
(ID202100577)**

**Ilustrísimos Señores:**

**Presidente**

**Dña. NÚRIA BASSOLS MUNTADA.**

**Magistrados**

**D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.**

**D. FRANCISCO LÓPEZ VÁZQUEZ.**

**Dña. ISABEL HERNÁNDEZ PASCUAL.**

**D. HÉCTOR GARCÍA MORAGO.**

**Dña LAURA MESTRES ESTRUCH.**

A 16 de julio de 2021.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**UNICO.-** Por la Generalitat de Catalunya se presentado escrito solicitando la autorización de la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, per la qual s'estableixen mesures de restricció de la mobilitat nocturna per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 en el territori de Catalunya", en su número 1, y una vez recibido informe del Ministerio Fiscal en sentido favorable, procede dictar el presente Auto en el que ha actuado como **Ilmo. Magistrado Ponente Don Héctor García Morago.**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Ya de entrada procede advertir que **la denominada Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, per la qual s'estableixen mesures de restricció de la mobilitat nocturna per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 en el territori de Catalunya",** contiene diversos supuestos de los que la parte solicitante concreta su pretensión tan solo en atención **en su apartado 1.**





Y en esa tesitura **consta informe del Ministerio Fiscal favorable** a esa pretensión cuyo contenido debe darse por reproducido.

**SEGUNDO.-** Llegados a las presentes alturas y como ya viene siendo doctrina común baste resaltar la vigente regulación procesal del sistema de autorización/ratificación judicial de medidas administrativas de salud pública, modificado por la Ley 3/2020, de 18 de septiembre, de medidas procesales y organizativas para haber frente al COVID-19 en el ámbito de la Administración de Justicia, que dio nueva redacción al artículo 8.6 de nuestra Ley Jurisdiccional e introdujo en dicha Ley los artículos 10.8 y 11.1.i), realizando un desglose de la competencia para conocer de tales autorizaciones o ratificaciones, en función de un doble criterio; el del carácter individualizado o indeterminado del alcance de las medidas (correspondiendo a los Juzgados en el primer caso, y a las Salas en el segundo), y el del carácter estatal o no de las autoridades sanitarias que adopten tales medidas (correspondiendo a la Audiencia Nacional en el primer caso, y a los Tribunales Superiores de Justicia, en el segundo).

No obstante el legislador apenas ha dado contenido a este peculiar cauce procedimental, limitándose a disponer en el artículo 122 quater que en él será parte el Ministerio fiscal, que su tramitación tendrá siempre carácter preferente, y que deberá resolverse en un plazo máximo de tres días naturales y por medio de Auto como se añadió por el Real Decreto Ley 8/2021, de 4 de mayo -con entrada en vigor el 9 de mayo de 2021-.

E interesa resaltar que así quedó introducido un procedimiento que no reviste naturaleza contradictoria, dado que en el no debaten partes procesales enfrentadas, sino que opera como un **procedimiento de cognición limitada, preferente y sumario, incardinado en el ámbito de la protección jurisdiccional de los derechos fundamentales, que tiene por objeto la autorización o ratificación judicial de medidas limitativas de derechos fundamentales, adoptadas por razones de salud pública.**

Interesa insistir en que **no se trata de un procedimiento contradictorio, en él sólo intervienen la Administración pública** que sostiene tales medidas y las eleva al Tribunal para su autorización o ratificación, **y el Ministerio Fiscal**, en la función de garante de la legalidad que institucionalmente le corresponde.

Dicho en otras palabras, lo que quepa acordar en el mismo sin valor de





cosa juzgada nada impide ni evita la perfecta posibilidad de impugnar la Resolución publicada en el proceso contencioso administrativo que proceda para lo cual deberá estarse al pie de recursos procesales general de rigor. Y ya en vía jurisdiccional contencioso administrativa con todas las garantías de un proceso plenario, ordinario o derechos fundamentales, y en su seno y en su caso en los correspondientes incidentes de medidas cautelares provisionalísimas y ordinarias será donde proceda decidir el fondo de lo que se plantee.

**TERCERO.-** Una vez se ha delimitado y centrado el objeto del presente caso en el apartados 1, al mismo procede centrar el examen y a los efectos del enjuiciamiento limitado ya expuesto que nos corresponde interesa relacionar su contenido junto con el de los apartados 5 y 6 Y Anexos I y II de la siguiente manera:

“-1 Mitjançant aquesta Resolució s'estableixen mesures de restricció de la mobilitat nocturna per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 en el territori de Catalunya, en els termes següents:

Resten prohibits els desplaçaments i la circulació per les vies públiques entre les 01.00 hores i les 06.00 hores en els municipis següents:

a) Municipis de més de 5.000 habitants que, a 15 de juliol de 2021, presenten un índex d'incidència acumulada igual o superior a 400 casos diagnosticats per 100.000 habitants en els darrers 7 dies, i que figuren relacionats en l'annex 1 d'aquesta Resolució.

b) Municipis el terme dels quals es troba total o quasi totalment envoltat per municipis relacionats a l'annex 1, i que figuren relacionats en l'annex 2 d'aquesta Resolució.

S'exclouen d'aquesta prohibició els següents desplaçaments de caràcter essencial, que caldrà justificar adequadament:

- Desplaçament per assistència sanitària d'urgència i per anar a la farmàcia per raons d'urgència, sempre que sigui la més propera al domicili, així com per assistència veterinària urgent.

- Desplaçament de persones treballadores i els seus representants per anar o tornar del centre de treball, així com aquells desplaçaments en missió inherents al desenvolupament de les funcions pròpies del lloc de treball o de la seva activitat professional o empresarial.

S'hi inclouen, en tot cas, els desplaçaments de persones professionals o voluntàries degudament acreditades per realitzar serveis essencials, sanitaris i socials.

- Retorn al domicili de les activitats permeses de conformitat amb la Resolució SLT/2147/2021, de 8 de juliol, per la qual es prorroguen i es modifiquen les mesures en matèria de salut pública per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 al territori de Catalunya, modificada per la Resolució 2212/2021, de 13 de juliol, subjectes a l'horari establert a l'apartat 2.

- Cura de persones grans, menors d'edat, persones dependents, amb discapacitat o especialment vulnerables per motius inajornables.





S'hi inclouen els desplaçaments per necessitats de persones amb trastorns de la conducta, discapacitat o malaltia que requereixin activitat a l'exterior per al seu benestar emocional o de salut, quan estigui degudament justificat per professionals sanitaris o socials amb el certificat corresponent.

També s'hi inclouen els desplaçaments necessaris per a la recollida i cura de menors d'edat en cas de progenitors separats, divorciats o amb residència a llocs diferents.

- Actuacions urgents davant d'òrgans judicials.
- Retorn al lloc de residència habitual després d'haver realitzat les activitats permeses detallades anteriorment.
- Cura de mascotes i animals de companyia durant el temps imprescindible i sempre de manera individual en la franja horària compresa entre les 04.00 i les 06.00 hores.
- Causa de força major o altra situació de necessitat justificada.

Igualment, durant l'horari de restricció de la mobilitat es permet la circulació de vehicles per als desplaçaments permesos.

La circulació de vehicles per carreteres i vies que transcorrin o travessin l'àmbit territorial de Catalunya està permesa sempre que tingui origen i destí fora de Catalunya. Així mateix, està sempre permesa la circulació quan es tracti de transport de mercaderies.

Als efectes justificatius dels supòsits exclosos de la restricció, el Departament d'Interior posarà a disposició de la ciutadania, en la seva pàgina web, un certificat autoresponsable de desplaçament".

#### "-5 Informes periòdics i durada

S'han d'emetre informes periòdics dels efectes de les mesures.

La durada de les mesures s'estableix fins a les 00.00 hores del dia 23 de juliol de 2021, sense perjudici de l'avaluació continuada de l'impacte de les mesures que s'hi contenen.

#### -6 Entrada en vigor

Aquesta Resolució entra en vigor el dia de la seva publicació en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya".

#### "Annex 1

Abrera  
Alcover  
Alella  
Alpicat  
Altafulla  
Anglès  
Arenys de Mar  
Arenys de Munt





Argentona  
Badalona  
Badia del Vallès  
Barberà del Vallès  
Barcelona  
Begues  
Bigues i Riells  
Blanes  
Cabrils  
Calafell  
Caldes de Malavella  
Caldes de Montbui  
Calella  
Calonge i Sant Antoni  
Cambrils  
Canet de Mar  
Canovelles  
Cardedeu  
Cassà de La Selva  
Castellar del Vallès  
Castellbisbal  
Castelldefelsd  
Castell-Platja d'Aro  
Celrà  
Centelles  
Cerdanyola del Vallès  
Cervelló  
Corbera de Llobregat  
Cornellà de Llobregat  
Cubelles  
Cunit  
Deltebre  
Dosrius  
El Masnou  
El Prat de Llobregat  
Esparreguera  
Esplugues de Llobregat  
Gavà  
Girona  
Granollers  
La Canonja  
La Garriga  
La Llagosta  
La Roca del Vallès  
La Selva del Camp  
La Seu d'Urgell  
L'Ametlla del Vallès  
Les Franqueses del Vallès  
L'Hospitalet de Llobregat  
Llagostera  
Lliçà d'Amunt  
Lliçà de Vall  
Llinars del Vallès  
Lloret de Mar  
Malgrat de Mar  
Martorell





Masquefa  
Matadepera  
Mataró  
Moia  
Molins de Rei  
Mollet del Vallès  
Montcada i Reixac  
Montgat  
Montmeló  
Montornès del Vallès  
Navàs  
Palafolls  
Palafrugell  
Palamós  
Palau-Solità i Plegamans  
Pallejà  
Parets del Vallès  
Pineda de Mar  
Polinyà  
Premià de Dalt  
Premià de Mar  
Puigcerdà  
Reus  
Ripollet  
Riudoms  
Rubí  
Sabadell  
Salou  
Sant Adrià de Besòs  
Sant Andreu de La Barca  
Sant Andreu de Llavaneres  
Sant Antoni de Vilamajor  
Sant Boi de Llobregat  
Sant Celoni  
Sant Cugat del Vallès  
Sant Feliu de Codines  
Sant Feliu de Guíxols  
Sant Feliu de Llobregat  
Sant Fost de Campsentelles  
Sant Fruitós de Bages  
Sant Hilari Sacalm  
Sant Joan Despí  
Sant Just Desvern  
Sant Pere de Ribes  
Sant Pol de Mar  
Sant Quirze del Vallès  
Sant Sadurní d'Anoia  
Sant Vicenç de Montalt  
Sant Vicenç dels Horts  
Santa Coloma de Cervelló  
Santa Coloma de Farners  
Santa Coloma de Gramenet  
Santa Cristina d'Aro  
Santa Eulàlia de Ronçana  
Santa Margarida i Els Monjos  
Santa Perpètua de Mogoda





Sarrià de Ter  
Sentmenat  
Sitges  
Solsona  
Súria  
Tarragona  
Teià  
Terrassa  
Tiana  
Tordera  
Torredembarra  
Torrelles de Llobregat  
Tossa de Mar  
Tremp  
Vacarisses  
Vallirana  
Valls  
Vandellòs i L'Hospitalet de l'Infant  
Vidreres  
Viladecans  
Viladecavalls  
Vilafranca del Penedès  
Vilanova del Camí  
Vilanova del Vallès  
Vilanova i La Geltrú  
Vila-Seca  
Vilassar de Mar

#### Annex 2

Cabrera de Mar  
Caldes d'Estrac  
El Papiol  
La Palma de Cervelló  
Martorelles  
Olesa de Montserrat  
Òrrius  
Sant Climent de Llobregat  
Santa Maria de Martorelles  
Santa Susanna  
Ullastrell  
Vallromanes  
Vilassar de Dalt  
Vinyols i els Arcs"

**CUARTO.-** La solicitud de autorización contiene en la parte suficiente la siguiente fundamentación:

"I. L'article 10.8 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, després de la modificació introduïda per la Llei 3/2020, de 18 de setembre, de mesures processals i organitzatives per a fer front al COVID-19 en l'àmbit de l'Administració de Justícia, preveu que "Conocerán de la autorización o ratificación judicial de las medidas





adoptadas con arreglo a la legislación sanitaria que las autoridades sanitarias de ámbito distinto al estatal consideren urgentes y necesarias para la salud pública e impliquen la limitación o restricción de derechos fundamentales cuando sus destinatarios no estén identificados individualmente”.

Val a dir que la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna establerta a la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, suposa una limitació de la llibertat de circulació de les persones (art. 19 de la Constitució) i per això sol·licitem l'autorització judicial d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

Al respecte, l'article 10.8 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa no obliga a sol·licitar la ratificació o autorització judicial de totes les mesures que adoptin les autoritats sanitàries, sinó només les que "impliquen la limitación o restricción de derechos fundamentales", és a dir, els drets i llibertats fonamentals previstos a la Secció 1ª del Capítol II del Títol I de la Constitució.

En conseqüència, d'acord amb l'article 10.8 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, i davant la urgència i la necessitat d'adoptar mesures per protegir la salut de la població pels casos d'infecció per SARS-CoV-2, escau sol·licitar a la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya l'autorització urgent de la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna establerta a la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, en tant que implica una limitació o restricció de drets i llibertats fonamentals, en concret, de la llibertat de circulació de les persones garantida a l'article 19 de la Constitució.

II. La mesura quina autorització judicial es demana s'ha proposat pel Consell Assessor i el Comitè Tècnic del Pla d'actuació del PROCICAT per emergències associades a malalties emergents amb potencial d'alt risc, i s'empara en el que disposen els articles 8, 9, 40.1 b) i 43 de la Llei 4/1997, de 20 de maig, de protecció civil de Catalunya, i els articles 55, 55 bis, 66 i següents de la Llei 18/2009, del 22 d'octubre, de salut pública. Així mateix, la Resolució quina autorització es demana s'empara en el que disposen els articles 1, 2 i 3 de la Llei orgànica 3/1986, de 14 d'abril, de Mesures Especials en Matèria de Salut Pública, l'article 26 de la Llei 14/1986, de 25 d'abril, General de Sanitat i l'article 54 de la Llei 33/2011, de 4 d'octubre, General de Salut Pública.

En efecte, la Llei 4/1997, de 20 de maig, de protecció civil de Catalunya preveu (art. 9) que, un cop declarada l'activació d'un pla de protecció civil, l'autoritat competent de protecció civil pot dictar ordres i instruccions que afectin drets dels ciutadans en els termes establerts per les lleis aplicables, ordres i instruccions que els ciutadans estan obligats a seguir i que, en tot cas, quan es tracte de mesures restrictives o imposin càrregues personals, han de tenir una vigència pel temps estrictament necessari i han d'ésser proporcionals a la situació d'emergència.

Per la seva part, l'article 55.1 de la Llei 18/2009, del 22 d'octubre, de salut pública, disposa que l'autoritat sanitària, per mitjà dels òrgans competents, pot intervenir amb diverses mesures en les activitats públiques i privades per a protegir la salut de la població i prevenir la malaltia, entre les quals hi ha la prevista a la lletra k) de l'apartat 1, introduïda pel Decret Llei 27/2020, de 13 de juliol, de modificació de la Llei 18/2009, de 22 d'octubre, de salut pública, i d'adopció de mesures urgents per fer front al risc de brots de la COVID-19, el qual va ser validat per la RESOLUCIÓ 896/XII del Parlament de Catalunya. Aquesta lletra k) de l'article 55.1 disposa el següent:

"k) En situacions de pandèmia o epidèmia declarades per les autoritats competents, les autoritats sanitàries competents podran adoptar mesures de limitació a l'activitat, el desplaçament de les persones i la prestació de serveis en determinats àmbits territorials previstes en l'annex 3, d'acord amb el que disposa l'article 55 bis."







L'article 55 bis al qual es remet l'article 55.1.k), també introduït a la Llei de salut pública per l'esmentat Decret Llei 27/2020, estableix el procediment que cal seguir per a l'adopció de mesures en situació de pandèmia declarada. En concret, disposa el següent:

"1. L'adopció de les mesures a que fa referència la lletra k) de l'article anterior tenen per objecte garantir el control de contagis i protegir la salut de les persones, adequant-se al principi de proporcionalitat.

A aquests efectes, l'adopció de les mesures indicades requerirà l'emissió d'un informe emès pel director/a de l'Agència de Salut Pública, en els aspectes assistencials a proposta del Servei Català de la Salut i en els aspectes epidemiològics i de salut pública, a proposta de la pròpia Agència, el qual tindrà per objecte acreditar la situació actual de risc de contagi, la situació de control de la pandèmia, la suficiència de les mesures, i proposarà les mesures a adoptar.

Els informes s'ajustaran als paràmetres establerts en els annexos del Decret Llei 27/2020, de 13 de juliol, de modificació de la Llei 18/2009, de 22 d'octubre, de Salut Pública i d'adopció de mesures urgents per fer front al risc de brots de la COVID-19.

2. Sempre que sigui possible, la resolució formularà recomanacions a seguir per evitar riscos de contagi. En el cas que s'estableixin mesures de caràcter obligatori, s'ha d'advertir expressament d'aquesta obligatorietat, la qual estarà fonamentada en els informes emesos.

La resolució indicarà expressament l'existència o no del manteniment dels serveis essencials, entre els indicats a l'annex 2.

3. La resolució que estableixi les mesures indicarà la seva durada, que en principi no ha de ser superior a 15 dies, excepció feta que es justifiqui el necessari establiment d'un termini superior, sense perjudici de que es pugui demanar la pròrroga, justificant el manteniment de les condicions que varen justificar la seva adopció. En tot cas, s'emetran informes periòdics dels efectes de les mesures, així com un informe final, una vegada exhaurides aquestes.

4. L'establiment de les mesures esmentades s'haurà de dur a terme tenint en compte sempre la menor afectació als drets de les persones, i sempre que sigui possible, s'hauran d'ajustar territorialment al mínim àmbit necessari per a la seva efectivitat.

5. La resolució per la qual s'adoptin les mesures concretes podrà establir mecanismes de graduació de les mesures en funció de l'evolució dels indicadors."

Així mateix, l'annex 1 del Decret Llei 27/2020, de 13 de juliol, ha establert els indicadors per justificar objectivament l'adopció de les mesures en situacions de pandèmia.

La Resolució SLT/\_\_\_/2021, de 15 de juliol, quina autorització judicial es demana, s'empara en el que disposa l'article 55.1.k) de la Llei 18/2009, del 22 d'octubre, de salut pública, perquè ens trobem davant d'una situació de pandèmia declarada per les autoritats competents (COVID-19), que permet a les autoritats sanitàries adoptar les mesures de limitació a l'activitat, el desplaçament de les persones i la prestació de serveis en determinats àmbits territorials, que es descriuen a l'annex 3 del Decret Llei 27/2020, de 13 de juliol.

A més, la Resolució SLT/\_\_\_/2021, de 15 de juliol, ha seguit el procediment per a l'adopció de mesures en situació de pandèmia declarada que es descriu a l'article 55 bis de la Llei 18/2009, del 22 d'octubre, i ha tingut en compte els indicadors que justifiquen





objectivament l'adopció de les mesures en situacions de pandèmia previstos a l'annex 1 del Decret Llei 27/2020, de 13 de juliol. En concret, s'ha emès, en primer lloc, l'informe del director de l'Agència de Salut Pública de Catalunya, el qual, tot ajustant-se als paràmetres establerts als annexos del Decret Llei 27/2020, acredita la situació actual de risc de contagi, la situació de control de la pandèmia, la suficiència de les mesures, i proposa les mesures a adoptar; en segon lloc, s'indiquen les prohibicions i obligacions per evitar contagis, justificades pels informes emesos; en tercer lloc, es fixa la durada de les mesures; en quart lloc, s'estableix l'obligació d'emetre informes periòdics sobre els efectes de les mesures; i, finalment, s'ha tingut en compte per a l'establiment de les mesures la menor afectació als drets de les persones i s'han ajustat territorialment al mínim àmbit necessari per a la seva efectivitat.

D'altra banda, la Resolució quina autorització es demana s'empara en l'article 3 de la Llei orgànica 3/1986, de 14 de abril, de Mesures Especials en Matèria de Salut Pública, segons el qual:

"Con el fin de controlar las enfermedades transmisibles, la autoridad sanitaria, además de realizar las acciones preventivas generales, podrá adoptar las medidas oportunas para el control de los enfermos, de las personas que estén o hayan estado en contacto con los mismos y del medio ambiente inmediato, así como las que se consideren necesarias en caso de riesgo de carácter transmisible."

També s'empara en l'article 26.1 de la Llei 14/1986, de 25 de abril, General de Sanitat, segons el qual:

"1. En caso de que exista o se sospeche razonablemente la existencia de un riesgo inminente y extraordinario para la salud, las autoridades sanitarias adoptarán las medidas preventivas que estimen pertinentes, tales como la incautación o inmovilización de productos, suspensión del ejercicio de actividades, cierres de Empresas o sus instalaciones, intervención de medios materiales y personales y cuantas otras se consideren sanitariamente justificadas."

I cal estar també a l'article 54 de la Llei 33/2011, de 4 d'octubre, General de Salut Pública, que disposa el següent:

"1. Sin perjuicio de las medidas previstas en la Ley Orgánica 3/1986, de 14 de abril, de Medidas Especiales en Materia de Salud Pública, con carácter excepcional y cuando así lo requieran motivos de extraordinaria gravedad o urgencia, la Administración General del Estado y las de las comunidades autónomas y ciudades de Ceuta y Melilla, en el ámbito de sus respectivas competencias, podrán adoptar cuantas medidas sean necesarias para asegurar el cumplimiento de la ley.

2. En particular, sin perjuicio de lo previsto en la Ley 14/1986, de 25 de abril, General de Sanidad, la autoridad competente podrá adoptar, mediante resolución motivada, las siguientes medidas:

- a) La inmovilización y, si procede, el decomiso de productos y sustancias.
- b) La intervención de medios materiales o personales.
- c) El cierre preventivo de las instalaciones, establecimientos, servicios e industrias.
- d) La suspensión del ejercicio de actividades."

En definitiva, es tracta, en paraules del Tribunal Constitucional (Interlocutòria 40/2020, de 30 d'abril), de mesures específiques que persegueixen els distanciament social, el confinament domiciliari i la limitació dels contactes i activitats grupals, que són plenament proporcionades, idònies, necessàries i justificades, tot plegat amb la finalitat de pretenen garantir, en el marc de la regulació específica de les emergències sanitàries, el control de





contagis, i protegir els drets a la vida, la integritat física i la salut de les persones. En particular, el Tribunal Constitucional va manifestar el següent en aquesta Interlocutòria:

“ii) En el supuesto que nos ocupa, la limitación del ejercicio del derecho tiene una finalidad que no sólo ha de reputarse como legítima, sino que además tiene cobertura constitucional bastante en los arts. 15 CE (garantía de la integridad física de las personas) y 43 CE (protección de la salud), ambos tan intensamente conectados que es difícil imaginarlos por separado, máxime en las actuales circunstancias. Es aquí donde la finalidad de la medida restrictiva del ejercicio del derecho confluye con la justificación de la declaración del Estado de alarma. Las razones que sustentan ambas son idénticas y buscan limitar el impacto que en la salud de los seres humanos, en su integridad física y en su derecho a la vida pueda tener la propagación de la COVID-19. En el estado actual de la investigación científica, cuyos avances son cambiantes con la evolución de los días, incluso de las horas, no es posible tener ninguna certeza sobre las formas de contagio, ni sobre el impacto real de la propagación del virus, así como no existen certezas científicas sobre las consecuencias a medio y largo plazo para la salud de las personas que se han visto afectadas en mayor o menor medida por este virus. Ante esta incertidumbre tan acentuada y difícil de calibrar desde parámetros jurídicos que acostumbra a basarse en la seguridad jurídica que recoge el art. 9.3 de la Constitución, las medidas de distanciamiento social, confinamiento domiciliario y limitación extrema de los contactos y actividades grupales, son las únicas que se han averado eficaces para limitar los efectos de una pandemia de dimensiones desconocidas hasta la fecha.”

III.D'altra banda, cal tenir present que el Conveni Europeu de Drets Humans, aplicable per a la interpretació dels drets fonamentals previstos a la Constitució (art. 10), preveu expressament la protecció de la salut com a causa per poder limitar determinats drets fonamentals.

Així, pel que fa a la llibertat de circulació, l'article 2 del Protocol núm. 4 al Conveni Europeu de Drets Humans preveu el següent

#### “Artículo 2 Libertad de circulación

1. Toda persona que se encuentre legalmente en el territorio de un Estado tiene derecho a circular libremente por él y a elegir libremente su residencia.
2. Toda persona es libre de abandonar cualquier país, incluido el suyo.
3. El ejercicio de estos derechos no podrá ser objeto de más restricciones que las que, previstas por la ley, constituyan medidas necesarias, en una sociedad democrática, para la seguridad nacional, la seguridad pública, el mantenimiento del orden público, la prevención del delito, la protección de la salud o de la moral, o la protección de los derechos y libertades de terceros.
4. Los derechos reconocidos en el párrafo 1 podrán igualmente, en ciertas zonas determinadas, ser objeto de restricciones que, previstas por la ley, estén justificadas por el interés público en una sociedad democrática.”

Per tant, sembla inqüestionable que la llibertat de circulació pot ser objecte de limitacions i restriccions, entre d'altres, per raons de protecció de la salut, com seria en el cas present mitjançant la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna establerta a la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol.

**IV.** La mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna ha estat avalada per la Sentència núm. 788/2021 de 3 de juny de 2021 de la Secció Quarta de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem (cassació 3704/2021), i més recentment





ha estat autoritzada per la Interlocutòria del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 12 de juliol de 2021 (autorització de mesures sanitàries 4/234/2021). Compta també amb informes favorables del Ministeri Fiscal emesos en les Comunitats Autònomes on s'ha sol·licitat l'autorització judicial de la mateixa mesura, com és el cas de la Fiscalia de la Comunitat Valenciana i de Canàries.

De la dita Sentència de 3 de juny de 2021 es poden extreure dues conclusions: la primera és que no cal declarar l'estat d'alarma per adoptar mesures restrictives de drets fonamentals, i la segona és que, fora de l'estat d'alarma, aquestes mesures restrictives es poden emparar en la legislació orgànica i ordinària. Segons raona aquella Sentència de 3 de juny de 2021 (FJ 6):

“Comenzando por la primera parte de la cuestión, de nuestra sentencia nº 719/2021 ya se desprende que la restricción de derechos fundamentales en el marco de la lucha contra la pandemia del Covid-19 no exige siempre y necesariamente la cobertura del estado de alarma. Entonces se dijo que, al menos en ciertos supuestos, la legislación sanitaria proporciona fundamento normativo suficiente. No es ocioso, sin embargo, dar algunas explicaciones sobre este punto. Que el Gobierno y el Congreso de los Diputados considerasen necesario, en marzo de 2020 y en octubre de 2021, declarar el estado de alarma y que con base en el mismo se restringieran determinados derechos fundamentales no significa que, una vez levantado el estado de alarma, no exista ninguna base constitucionalmente idónea para adoptar medidas sanitarias de lucha contra la pandemia que restrinjan algunos derechos fundamentales. No corresponde ahora a esta Sala valorar la conveniencia de la declaración del estado de alarma, en particular como medio apto para la restricción de derechos fundamentales; pero el hecho de que las instituciones políticas del Estado lo reputasen entonces necesario para ese fin no puede entenderse como imposibilidad de restricción de derechos fundamentales mediante medios normativos ordinarios, como son la ley orgánica y, en su caso, la ley ordinaria.”

I afegeix aquesta Sentència (FJ 7):

“(…) la restricción o limitación de derechos fundamentales de la referida Sección 1ª no requiere ineluctablemente de cobertura mediante ley orgánica. Según constante jurisprudencia del Tribunal Constitucional, ello sólo es necesario cuando la restricción -o cualquier otra previsión normativa- implica desarrollo del derecho fundamental de que se trate; y «desarrollo» a efectos del art. 81 de la Constitución es tanto una regulación de conjunto del derecho fundamental, como cualquier otra regulación que incida en elementos básicos, nucleares o consustanciales del mismo.

Así las cosas, la reserva de ley orgánica para las medidas sanitarias que supongan restricción o limitación de algún derecho fundamental de la Sección 1ª sólo opera cuando tales medidas afecten a algún elemento básico, nuclear o consustancial. Y ello, como es obvio, sólo puede verificarse examinando cada norma que prevea la restricción de un derecho fundamental; nunca de antemano según un criterio estandarizado, pretendidamente válido para cualquier derecho, cualquier restricción y cualquier situación.”

A Catalunya, aquesta cobertura legal l'ofereixen les normes jurídiques citades anteriorment, havent-se d'esmentar, de manera especial, les previsions de la Llei 18/2009 i del Decret Llei 27/2020, que la modifica, així com els articles 3 de la Llei orgànica 3/1986, 26.1 de la Llei 14/1986 i 54 de la Llei 33/2011.

Val a dir que la cobertura legal de les mesures sanitàries sobre la base del que disposen els articles 3 de la Llei orgànica 3/1986, 26.1 de la Llei 14/1986 i 54 de la Llei 33/2011 ha estat avalada per la Sentència núm. 719/2021 de 24 de maig de 2021 de la Secció Quarta





de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem (cassació 3375/2021), la qual ha manifestat el següent (FJ 4):

“Por tanto, este conjunto de preceptos ofrece suficientes precisiones, objetivas, subjetivas, espaciales, temporales y cualitativas para satisfacer la exigencia de certeza que han de tener los preceptos que fundamentan restricciones o limitaciones puntuales de derechos fundamentales y, en concreto de la libertad de circulación, las cuales, de otro lado, no pueden predeterminarse siempre --ya que no han de excluirse situaciones nunca imaginadas ni, en consecuencia, previstas-- y no se alejan los términos recién examinados del parámetro admitido por el Tribunal Constitucional para la tipificación de sanciones, por ejemplo en su sentencia n.º 14/2021.

Sin ninguna duda hubiera sido deseable que, en vez de a conceptos indeterminados y cláusulas generales, pudiéramos acudir a una regulación específica para afrontar la pandemia que detallase cuantos extremos fueran susceptibles de precisión para ofrecer la máxima seguridad jurídica. No obstante, no puede preverse todo y tampoco puede decirse que los preceptos examinados adolecen de tal indeterminación que permitan hacer cualquier cosa a las Administraciones que los utilicen. Por el contrario, delimitan con una precisión mínima el campo de su aplicación.”

I el mateix ha manifestat posteriorment l'esmentada Sentència del Tribunal Suprem de 3 de juny de 2021, si bé limitant el seu pronunciament a l'article 3 de la Llei orgànica 3/1986, tot indicant el següent (FJ 7):

“Este precepto es innegablemente escueto y genérico. Desde luego, no fue pensado para una calamidad de la magnitud de la pandemia del Covid-19, sino para los brotes infecciosos aislados que surgen habitualmente. En este mismo orden de ideas, nuestra sentencia n.º 719/2021 sugiere que las dificultades jurídicas serían mucho menores, tanto para la Administración sanitaria como para las Salas de lo Contencioso-Administrativo, si existiera una regulación suficientemente articulada de las condiciones y límites en que cabe restringir o limitar derechos fundamentales en emergencias y catástrofes como la actual. Pero el hecho es que tal regulación articulada no existe y, por tanto, el interrogante es hasta qué punto el art. 3 de la Ley Orgánica 3/1986 es suficiente.

Contrariamente a lo que sostiene el Ministerio Fiscal, esta Sala no cree que su carácter escueto y genérico prive al art. 3 de la Ley Orgánica 3/1986 de idoneidad para dar cobertura a medidas restrictivas de derechos fundamentales tan intensas como las aquí consideradas, especialmente si se interpreta en conexión con las Leyes 14/2006 y 33/2011.”

Precisat això, i entrant en el que seria la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna, la referida Sentència del Tribunal Suprem de 3 de juny de 2021 avala aquesta mesura sempre que sigui proporcional i raonable pel fet d'afectar àmbits territorials concrets o davant del fet que cal controlar la pandèmia de manera més intensa. En concret, la Sentència afirma el següent (FJ 7):

“Esta constatación, sin embargo, no conduce a concluir que medidas restrictivas tan severas y extensas como el «toque de queda» o el máximo de personas en las reuniones familiares y sociales no pueden adoptarse al amparo del art. 3 de la Ley Orgánica 3/1986. Éste puede utilizarse como fundamento normativo siempre que la justificación sustantiva de las medidas sanitarias -a la vista de las circunstancias específicas del caso- esté a la altura de la intensidad y la extensión de la restricción de derechos fundamentales de que se trate. Y ni que decir tiene que, cuando se está en presencia de restricciones tan severas y generalizadas como la prohibición de salir del propio domicilio durante determinadas horas del día o de reunirse con más de seis personas, la justificación pasa por acreditar que tales medidas son indispensables para salvaguardar la salud pública, tal





como hemos dicho que es preciso hacer en la sentencia n.º 719/2021. No bastan meras consideraciones de conveniencia, prudencia o precaución.”

I la mateixa idea d’haver de tenir en compte l’àmbit territorial i subjectiu a l’hora de determinar la proporcionalitat de les mesures sanitàries la trobem també a l’esmentada Sentència del Tribunal Suprem de 24 de maig de 2021 (FJ 4):

“Según se cuenten los enfermos y quienes han tenido contacto con ellos en unidades, decenas, centenas o millares y el lugar o lugares en que se encuentren, el ámbito subjetivo y espacial de aplicación del precepto se irá extendiendo correlativamente, pero sin que pueda llegar más allá del mismo y convertirse en general.”

La referida Sentència del Tribunal Suprem de 3 de juny de 2021, en definitiva, si bé va estimar el recurs de cassació perquè va entendre en aquell cas que la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna adoptada pel Govern de les Illes Balears no havia estat justificada de manera suficient, va avalar en termes generals aquesta mesura sempre que la mateixa superi el judici de proporcionalitat, sigui raonable i estigui justificada.

I consegüentment amb l’anterior, la referida Interlocutòria del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 12 de juliol de 2021, amb informe favorable del Ministeri Fiscal, ha autoritzat aquesta mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna per a determinats municipis d’aquella Comunitat. La Interlocutòria considera que aquesta mesura adoptada pel Govern valencià és proporcionada, tenint en compte que només afecta els municipis amb més incidència i més transmissibilitat i no a tots els municipis de la Comunitat Valenciana, es limita la mobilitat només en un període de cinc hores (de la 1:00 fins a les 6:00) i es minimitza la seva afectació a l’activitat econòmica. En particular, d’aquesta Interlocutòria volem destacar les següents afirmacions per avalar aquesta limitació temporal de la llibertat de circulació:

“4.3.2 Otra cuestión que debe también quedar esclarecida es que las medidas que ahora tratamos suponen únicamente la restricción o limitación de libertades y derechos fundamentales, no la suspensión de los mismos (esto no es una cuestión de matiz, sino de cardinal trascendencia). La suspensión tiene una connotación o carácter absoluto respecto del ejercicio de un derecho, en tanto que el componente propio de la limitación es la relatividad. Limitar, como su propio nombre indica, es poner límites a algo, en este caso fijar la extensión de los derechos y facultades de alguien. La suspensión es la privación completa, aunque sea solo por algún tiempo. Por eso, la restricción de la circulación y deambulación en un horario determinado (téngase en cuenta que no sólo son apenas 5 horas, sino que las mismas se localizan en la franja horaria comprendida entre las 01,00 horas y las 6,00 horas) y -además- con todo un elenco de importantes excepciones, supone solamente la limitación de la libertad ambulatoria, pero no su suspensión.”

Al respecte, ens semblen interessants també les afirmacions que formula el Ministeri Fiscal sobre la proporcionalitat de la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna en l’informe favorable que ha emès en el procediment que ha donat lloc a referida Interlocutòria del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana:

“(…) es evidente que las medidas de restricción de las reuniones así como de libre circulación son medidas idóneas para frenar la trasmisión del virus en las comunidades hasta que no se consiga una inmunidad generalizada o un tratamiento efectivo para la enfermedad.

Son idóneas porque “son capaces de conseguir el objetivo perseguido, cual es la disminución de la transmisibilidad del virus y el descenso de las infecciones puesto que





ninguna duda cabe que, la reducción de la movilidad y de la interacción social, y muy especialmente la movilidad nocturna y la limitación de agrupación de personas, son medidas que se han demostrado eficaces para rebajar la transmisión del virus, por lo que no puede albergarse incertidumbre alguna de que son adecuadas e idóneas en el sentido de que pueden conseguir el cumplimiento del objetivo último, es decir la protección de la salud y la vida, que justifican su adopción.

En este sentido debemos destacar que pese a que la atención hospitalaria no esta colapsada si lo está la Atención Primaria y la capacidad de diagnóstico lo que implica que es necesario contener el ritmo de contagios ya que el colapso de la Atención Primaria con diagnósticos y enfermos de la Covid-19 impide la atención de los pacientes comunes poniendo en riesgo sus vidas y la salud de la población en general que no puede ser atendida.

“Son necesarias y adecuadas puesto que no se conocen otras medidas menos lesivas para conseguir la finalidad perseguida, como señala esa Sala y Sección en el Auto 195/2021 de 21 de mayo”.

La experiencia práctica que ahora tenemos y se pone de manifiesto en las justificaciones de referencia es que medidas más laxas que las que aquí se trata no han funcionado correctamente en relación al objetivo evidente que se persigue. Entendemos también, por tanto que las medidas son indispensables si se quiere obtener el objetivo de reducir o — al menos minimizar — el incremento de la transmisión del virus (juicio de necesidad).

La única medida que se conoce, no restrictiva, sería la vacunación, que a día de hoy aunque avanza en los grupos de mayor edad, precisamente no ha alcanzado a los más jóvenes, y es precisamente en ese grupo en el que se evidencia un alto grado de transmisión. No obstante, las medidas tienen carácter general porque, como se refleja en el informe, los vacunados no están protegidos al 100%, lo que implica que también acaben acudiendo a la atención primaria, ingresando en los hospitales y actuando como vectores de transmisión más sí cabe con la diversidad de situaciones que existen en el proceso de vacunación con personas completamente inmunizadas, otras con todas las dosis que no han completado el período posterior necesario para que se produzca la inmunidad y aquellas a las que sólo se les ha inoculado una dosis cuando la pauta completa para ese tipo de vacuna son dos dosis.

Por último las medidas son proporcionadas toda vez que la movilidad abarca la franja horaria de 01.00 horas a 6,00 horas e incluye importantes excepciones y sólo para aquellos municipios que, según los indicadores, se encuentran en un nivel de riesgo muy alto o alerta 4 y, entre ellos, los de mayor tamaño, puesto que a mayor población mayor interacción social, mayor movilidad, y mayor riesgo de transmisión. En este sentido debe destacarse que las medidas tienen un carácter delimitado y casi quirúrgico, ya que se adecuan a los niveles de transmisión y positividad reales en cada momento para cada municipio con indicadores objetivos.

Además, como refleja el informe epidemiológico y la nota de la Policía, se trata de medidas no meramente precautorias sino destinadas a contener, limitar y reducir los contagios actuales y que prevén su revisión conforme avance la situación epidemiológica.

La limitación de la movilidad y la reducción de las interacciones sociales se configuran como instrumento idóneo, adecuado y proporcionado para reducir la presión sanitaria y restablecer la capacidad de diagnóstico y control de la enfermedad.”

D'altra banda, convé fer esment a la Interlocutòria del Tribunal Superior de Justícia de Canàries de 14 de juliol de 2021 (procediment de drets fonamentals 209/2021), que ha denegat l'autorització de la mesura consistent en “la limitación de la libertad de





circulación de personas en horario nocturno en la isla de Tenerife entre las 00:30 h y las 06:00 h y, subsidiariamente, de no autorizarse la medida anterior en el ámbito de toda la isla de Tenerife, se autorice la medida recogida en el anexo para los municipios en los que la tasa de incidencia acumulada a 7 días sea superior a 100 casos/100.000 habitantes". Val a dir que aquesta Interlocutòria no denega la mesura perquè no sigui legalment possible adoptar-la, sinó perquè en el cas concret on es vol implantar (tota l'illa de Tenerife o, subsidiàriament, alguns municipis de l'illa) no està degudament justificat ni supera el cànon de proporcionalitat.

Aquest supòsit resolt pel Tribunal Superior de Justícia de Canàries no és extrapolable a la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, quina autorització es demana d'aquest Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, perquè els casos no són comparables. Fixi's el Tribunal que el Govern de Canàries pretenia aplicar a tot Tenerife la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna amb un nivell d'alerta 3, quan a Catalunya el nivell d'alerta és 4, el màxim segons el referit document "Actuaciones de respuesta coordinada para el control de la transmisión de COVID-19". A Catalunya, a diferència de Canàries, la valoració de la situació és de risc molt alt. A més, a Catalunya l'àmbit territorial de la mesura es limita a determinats municipis. D'altra banda, amb caràcter subsidiari, el Govern de Canàries pretenia aplicar la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna a determinats municipis amb una incidència acumulada de 100 casos per 100.000 habitants en els darrers 7 dies, quan a Catalunya es té en compte un paràmetre 4 vegades superior, 400 casos diagnosticats per 100.000 habitants en els darrers 7 dies.

**V.** La mesura sanitària quina autorització judicial es demana està justificada al referit Informe amb relació a modificar les mesures especials en matèria de salut pública vigents per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 a Catalunya, emès el 15 de juliol de 2021 per l'Agència de Salut Pública de Catalunya, tal com hem exposat anteriorment.

Aquest Informe inclou els aspectes assistencials a proposta del Servei Català de la Salut i els aspectes epidemiològics i de salut pública a proposta de la pròpia Agència, i acredita la situació actual de risc de contagi, la situació de control de la pandèmia i la suficiència de la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna que proposa. En particular, l'informe justifica de manera acurada la necessitat d'aquesta mesura sanitària, la inexistència de cap altra solució menys restrictiva i la seva limitació a àmbits territorials concrets en els que és estrictament necessari i idoni per combatre el COVID-19.

D'altra banda, la mesura sanitària quina autorització judicial es demana també està justificada, des del punt de vista de les forces i cossos de seguretat, en l'Informe de la Direcció General de la Policia de 14 de juliol de 2021 que hem aportat.

**VI.** En un altre ordre de coses, l'autorització judicial que es demana s'ajusta als paràmetres establerts per l'esmentada Sentència del Tribunal Suprem de 24 de maig de 2021 (FJ 4), perquè:

-La meva representada és l'Administració competent per adoptar les mesures sanitàries a autoritzar per aquest Tribunal.

-S'han invocat els preceptes legals en els que s'empara l'adopció d'aquestes mesures sanitàries.

-S'ha identificat clarament, mitjançant l'informe de l'Agència de Salut Pública de Catalunya que s'aporta, la situació epidemiològica, de salut pública i dels recursos assistencials, la qual justifica l'adopció de la mesura sanitària a autoritzar als efectes de preservar el dret a la salut i a la vida de les persones davant d'una malaltia transmissible com és el COVID-19. Així mateix, la mesura sanitària ve avalada per l'informe aportat de







la Direcció General de la Policia.

-S'ha establert, mitjançant l'informe de l'Agència de Salut Pública de Catalunya que s'aporta, quina és l'extensió del risc des del punt de vista subjectiu, espacial i temporal.

-S'ha justificat, mitjançant l'informe de l'Agència de Salut Pública de Catalunya que s'aporta, la idoneïtat, la necessitat, la proporcionalitat i la menor afectació de la mesura sanitària quina autorització es demana.

**VII.** En definitiva, com és públic i notori, ens trobem davant d'una malaltia infecciosa, la SARS-CoV-2, que es transmet per via aèria i amb el contacte personal i que, per tant, hi ha un elevat risc per a la salut pública col·lectiva derivat de l'elevat risc de propagació, la qual cosa justifica que totes les institucions i Administracions Públiques actuïn amb responsabilitat a l'hora d'adoptar totes les mesures que siguin necessàries per frenar i eradicar aquesta malaltia.

Ens trobem davant d'una situació de pandèmia declarada oficialment per l'Organització Mundial de la Salut, la qual cosa permet l'adopció de les mesures necessàries per el seu control i eradicació, mesures que poden limitar l'activitat en general, la prestació de serveis i els desplaçaments de les persones. Com s'ha evidenciat fins a l'actualitat, són precisament les mesures dirigides a limitar l'activitat i la llibertat de desplaçament les que han contribuït a reduir el risc de contagi i han permès avançar en el control de la pandèmia.

En aquestes circumstàncies, l'autorització judicial al més aviat possible de la mesura sanitària de restricció de la mobilitat nocturna establerta a la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, resulta inajornable per raons de salut pública, tenint en compte quines són actualment les dades epidemiològiques i dels recursos assistencials previstes al referit l'Informe amb relació a modificar les mesures especials en matèria de salut pública vigents per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 a Catalunya, emès el 15 de juliol de 2021 per l'Agència de Salut Pública de Catalunya, i tenint en compte també l'informe aportat de la Direcció General de la Policia."

**QUINTO.-** Una vez llegados al presente caso este tribunal debe ir señalando y destacando lo siguiente:

5.1.- Vuelve a tener que resaltarse la penosa realidad que nos acecha en el sentido que fáctica y jurídicamente no es estática sino acentuadamente dinámica de tal suerte que cualquier evento pasado ya es simplemente hasta anecdótico y todo conduce a pensar que la realidad temporal del caso a día de hoy hasta puede estar superada en cualquier momento.

5.2.- Desde la perspectiva fáctica importa no perder de vista, en primer lugar, y como se nos ha ido informando desde hace tanto tiempo que la resultancia actual no obedece simplemente a lo que ahora concurre sino que es efecto y resultado de lo que por acción u omisión se ha ido decantando cuanto menos en las dos últimas semanas (sic) y a la mayor seguridad de lo que ya va constando en los controles y estadísticas que se generan día a día (sic) por lo que ha habido que





aplicarse a ello todos y todas las Administraciones por descontado.

Y, en segundo lugar, va sorprendiendo que en ese abanico temporal se ha tenido que ir observando medidas hasta tan tolerantes o indulgentes, frente a la que ahora nos ocupa, como las que en sede de derechos fundamentales han dado lugar a:

-Nuestro Auto de 1 de julio de 2021 –autos 298/2021-.

-Nuestro Auto de 8 de julio de 2021 –autos 317/2021-.

-Nuestro Auto de 14 de julio de 2021 –autos 323/2021-.

Obsérvese en el último caso hace tan solo a dos días del Auto referido y a un día de la solicitud efectuada y baste remitirse a sus respectivos contenidos.

5.3.- Pero es que jurídicamente el pronóstico no mejora cuando, por si fuera poco, consta la Nota Informativa nº 72/2021 del Tribunal Constitucional de la que merece relacionar y destacar con negrita lo siguiente:

“NOTA INFORMATIVA Nº 72/2021

ADELANTO DE PARTE DISPOSITIVA

EL PLENO DEL TC POR MAYORÍA ESTIMA PARCIALMENTE EL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DE VOX CONTRA VARIOS PRECEPTOS DEL REAL DECRETO 463/2020, QUE DECLARÓ EL ESTADO DE ALARMA PARA LA GESTIÓN DEL COVID-19  
El Pleno del Tribunal Constitucional por mayoría ha resuelto:  
PARTE DISPOSITIVA

“En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, por la autoridad que le confiere la Constitución de la Nación española, ha decidido:

1º Inadmitir la pretensión de inconstitucionalidad dirigida contra la Orden SND/298/2020, de 29 de marzo, por la que se establecen medidas excepcionales en relación con los velatorios y ceremonias fúnebres para limitar la propagación y el contagio por el COVID19.

**2º Estimar parcialmente el recurso de inconstitucionalidad interpuesto contra el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19; y, en consecuencia, declarar inconstitucionales y nulos, con el alcance indicado en el fundamento jurídico 2, letra d); y con los efectos señalados en los apartados a), b) y c) del fundamento jurídico 11:**  
**a) Los apartados 1, 3 y 5 del artículo 7.**





b) Los términos "modificar, ampliar o" del apartado 6 del artículo 10, en la redacción resultante del artículo único, 2, del Real Decreto 465/2020, de 17 de marzo.

3º Desestimar, en todo lo demás, el recurso de inconstitucionalidad"

Efectivamente todavía no se ha operado la debida publicación de esa Sentencia con los consabidos efectos establecidos por el artículo 38.1 de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional, del siguiente tenor:

"Artículo 38. Valor de la sentencia en procedimientos de inconstitucionalidad.

1. Las sentencias recaídas en procedimientos de inconstitucionalidad tendrán el valor de cosa juzgada, vincularán a todos los Poderes Públicos y producirán efectos generales desde la fecha de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado".

No obstante debe no pasarse por alto lo que ello va a suponer una vez se opere su publicación.

5.4.- Dirigiendo la atención al caso que se presenta y para el apartado 1 que se ha relacionado precedentemente deberá irse señalando lo siguiente:

5.4.1.- Ya de entrada, procede reiterar que en el angosto y limitado ámbito del presente procedimiento lo que no procede es resolver ni prejuzgar lo que sólo cabe decidir con las garantías de un proceso contencioso administrativo y con sus recursos.

5.4.2.- Tampoco cabe estimar procedente una suerte de posicionamientos acomodaticios a lo decidido por otros Tribunales Superiores de Justicia o para otras Comunidades Autónomas cuando se orbita en hipótesis que no tienen en cuenta la realidad fáctica y en concreto las específicas circunstancias epidemiológicas cuantitativas y cualitativas respecto a la población y territorio a que afectan.

Obsérvese que hasta pasa a ser, si se permite la expresión, un grito a voces que aquí y ahora nos hallamos ante una población alrededor de 8.000.000 de ciudadanos y 161 municipios que alcanzan la acentuada mayoría sustancial de toda Cataluña incluyendo la cuasi práctica totalidad de todos los municipios de ella. La duración de la medida se establece en principio hasta las 00.00 horas del día 23 de





julio de 2021, pero vuelve a ser un grito a voces que se va anunciando, si se permite la expresión, a cuatro vientos que la duración real en atención al dislate de los resultados epidemiológicos puede ser hasta de dos o tres semanas.

5.4.3.- Pues bien, a la vista de las circunstancias esgrimidas por la Administración de la Generalitat de Catalunya -que tienen como fundamento el Informe de 15 de julio de 2021, del director de la AGÈNCIA DE SALUT PÚBLICA DE CATALUNYA, así como la legislación citada en los textos que se citan por el momento se estima que da luz sobre el caso, por todas, la Sentencia del Tribunal Supremo Sala 3ª Sección 4ª nº 719, de 24 de mayo de 2021, casación nº 3375/2021, que ha puesto de relieve lo siguiente:

“(…)CUARTO.- (...) ... el control judicial requerido a las Salas de los Tribunales Superiores de Justicia y de la Audiencia Nacional ha de comportar la comprobación de que la Administración que pide la ratificación: (i) es la competente para adoptar las medidas a ratificar; (ii) invoca los anteriores preceptos legales u otros que le confieran habilitación; (iii) ha identificado con suficiente claridad el peligro grave para la salud pública derivado de una enfermedad transmisible que es preciso conjurar para preservar el derecho a la salud y a la vida con indicación de los hechos que así lo acreditan; (iv) ha establecido debidamente la extensión de ese riesgo desde el punto de vista subjetivo, espacial y temporal; y (v) ha justificado que no dispone de otros medios menos agresivos para afrontarlo y que los propuestos son idóneos y proporcionados. Y, sobre esos presupuestos, (vi) la Sala correspondiente deberá concluir si dicha justificación es suficiente y si la limitación pretendida es efectivamente idónea, necesaria y proporcionada.”

Y es así que por el momento mientras no se opere la publicación de la Sentencia del Tribunal Constitucional en el recurso de inconstitucionalidad interpuesto contra el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19 para ajustarnos a sus dictados a lo que desde luego estamos obligados todos y sin perjuicio de lo que haya lugar a resolver en proceso contencioso administrativo con sus garantías si hay lugar a ello, este tribunal se decanta en principio por una tesis que sería con esas reservas que la medida supone una restricción -que no una suspensión- de los derechos fundamentales concernidos a pesar de su tan acentuado alcance territorial y personal y teniendo muy presente su duración de simplemente y tan solo hasta las 00.00 horas del día 23 de julio de 2021 y todo ello en razón a la tan penosa resultancia de índices epidemiológicos que nos dejan en tan mal lugar a todos, Administraciones incluidas, sobre todo si se tiene en cuenta la resultancia por franjas de en edad y a fin y efecto de





salvaguardar y preservar los derechos a la vida y a la protección de la salud y la estabilidad del sistema sanitario en su conjunto y en concreto hospitalario y de asistencia primaria.

Ya entrada y como se ha expuesto, en defecto de otras alegaciones y probanzas, el presente caso se ajusta al procedimiento administrativo a seguir por la Administración y con los elementos que ahora se cuenta cabe estimar que se acomoda mínima y suficientemente a los artículos 55.1.k y 55 bis de la Ley 18/2009, de 22 de octubre, en la redacción actualmente aplicable y a los anexos del Decreto Ley 27/2020, de 13 de julio, ya citadas.

En principio, no puede dudarse que las medidas del caso persiguen el distanciamiento social, la limitación de contactos y actividades grupales y no existen méritos en este procedimiento para dudar que su finalidad se halla en la regulación específica de las emergencias sanitarias y el control de los contagios para proteger valores y derechos tan sentidos como la vida, la integridad física y la salud de las personas.

**Por todo ello procede estimar la autorización solicitada para el apartado 1 de la Resolució SLT/\_\_\_\_/2021, de 15 de juliol, per la qual s'estableixen mesures de restricció de la mobilitat nocturna per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 en el territori de Catalunya", que se ha acompañado por la Gneeralitat de Catalunya.**

**La Administración deberá comunicar a las presentes actuaciones en el plazo de tres días la publicación de la Resolución autorizada o ratificada, con la debida indicación del preceptivo pie de recursos.**

**SEXTO-** A los efectos de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa de 1998 y atendida la naturaleza del presente caso no procede condenar en costas a ninguna de las partes.

## **PARTE DISPOSITIVA**





22 / 22

**SE AUTORIZA LA DENOMINADA RESOLUCIÓN SLT/\_\_\_\_/2021, DE 15 DE JULIOL, PER LA QUAL S'ESTABLEIXEN MESURES DE RESTRICCIÓ DE LA MOBILITAT NOCTURNA PER A LA CONTENCIÓ DEL BROT EPIDÈMIC DE LA PANDÈMIA DE COVID-19 EN EL TERRITORI DE CATALUNYA", EN SU APARTADO 1 ANTERIORMENTE RELACIONADO.**

**SIN COSTAS.**

**La Administración deberá comunicar a las presentes actuaciones en el plazo de tres días la publicación de la Resolución autorizada o ratificada con la debida indicación del preceptivo pie de recursos.**

Así por este Auto lo mandamos, pronunciamos y firmamos.

